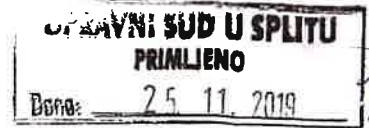




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-2873/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Dijana Vidović predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Biserke Kalauz, članica vijeća, te više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja [REDACTED] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe, Hrvatskog telekoma d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, radi rješavanje spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 6 UsI-153/18-7 od 8. veljače 2019., na sjednici vijeća održanoj dana 12. rujna 2019.

presudio je

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 6 UsI-153/18-7 od 8. veljače 2019.

Obrazloženje

Osporenom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za oglašavanjem ništavim, odnosno podredno poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/17-01/1169, URBROJ: 376-05-17-6 od 1. veljače 2018. te nalaganje tuženiku nastavka postupka koji je obustavljen rješenjem, KLASA: UP/I-344-08/17-01/1169, URBROJ: 376-05-17-6 od 1. veljače 2018.

Rješenjem tuženika obustavljen je postupak rješavanja spora između tužitelja kao korisnika s operatorom javnih komunikacijskih usluga Hrvatskim Telekomom d.d. Zagreb.

Tužitelj je protiv navedene presude izjavio žalbu u kojoj u bitnome navodi da osporenom presudom nije ocijenjena zakonitost rješenja tuženika. Naime, tvrdi da je u roku u elektroničkom formatu, dostavio očitovanje o načinu rješavanja spora koji je predložila zainteresirana osoba te izrazio zadovoljstvo takvim načinom rješavanja spora. Stoga pogrešnim smatra navod tuženika da se nije pravodobno izjasnio i da se zbog toga obustavlja postupak rješavanja spora između korisnika i operatora. Ističe kako izreka rješenja mora biti potkrepljena razlozima njegovog obrazloženja zbog čega sud ne može navesti da je u konačnici pravilno riješeno o sporu i odbiti tužbeni zahtjev. Ovo jer iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi potpuno pogrešni razlozi za obustavu spora. Predlaže žalbu usvojiti, poništiti osporenu presudu i odlučiti sukladno tužbenom zahtjevu.

Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu, sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), ovaj Sud nalazi da prvostupanjski upravni sud nije povrijedio zakon na štetu tužitelja kada je odbio tužbeni zahtjev pri čemu je za svoju odluku naveo valjane, pravno utemeljene i dostatno obrazložene razloge.

Osporena presuda ne može se ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj člankom 66. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

To stoga jer je, prema podacima spisa predmeta, postupak prije donošenja prvostupanjske presude proveden sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima, a prvostupanjski upravni sud je osporenu presudu utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela, kao i tijekom upravnog spora, nakon čega je, pravilnom primjenom mjerodavnog materijalnog procesnog prava, osnovano zaključio da u konkretnom slučaju nema pravnog uporišta ocijeniti nezakonitim osporeno rješenje tuženika od 1. veljače 2018.

Iz podataka u spisu, a što među strankama nije prijeporno, proizlazi da se tužitelj obratio tuženiku radi rješavanja spora između njega kao korisnika usluga i Hrvatskog telekoma d.d. (zainteresirana osoba) u vezi potrošnje Zmajске opcije na dan 14. lipnja 2017. Zainteresirana osoba je izvijestila tuženika kako je izvršila nadoplatu računa tužitelja (korisnika) u iznosu od 207,00 kuna koji omogućava aktivaciju Zmajске opcije tri puta. Nadalje, tuženik je zaključkom od 30. studenoga 2017. pozvao tužitelja izjasniti se u roku od osam dana od zaprimanja zaključka o tome je li zadovoljan načinom rješavanja spora koji je izvršila zainteresirana osoba.

Prema stanju spisa tužitelj je 13. prosinca 2017., tuženiku elektroničkim putem poslao očitovanje na zaključak od 30. studenoga 2017. u kojemu je jasno naveo da je zadovoljan navedenim načinom rješavanja spora s zainteresiranom osobom te potvrdio da je zainteresirana osoba po prijedlogu već postupila.

Tuženik je svojim rješenjem obustavio spor između tužitelja iz zainteresirane osobe pozivom na članak 46. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku uz obrazloženje da tužitelj nije u ostavljenom roku dostavio traženo očitovanje zbog čega je zaključeno da je odustao od zahtjeva.

U ovoj fazi spora prijeporno je, je li se tuženik pozvao na pravilan razlog (presumirani odustanak od zahtjeva) za obustavu postupka te je li pravilno obustavio postupak rješavanja spora između tužitelja i zainteresirane osobe.

Prema ocjeni ovog Suda, sud prvoga stupanja je pravilno pozivom na članak 46. Zakona o općem upravnom postupku ocijenio da je u okolnostima konkretnog slučaja postupak rješavanja spora između tužitelja i zainteresirane osobe svakako trebalo obustaviti. U obrazloženju osporene presude prvostupanjski sud je analizirao i obrazložio razloge za takvo stajalište koje prihvaća i ovaj Sud.

Naime, iz sadržaja članka 46. Zakona o općem upravnom postupku proizlazi da se upravni postupak obustavlja u slučaju izričitog ili presumiranog odustanka od zahtjeva kao i u slučaju kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za njegovo vođenje.

Kako iz očitovanja tužitelja od 13. prosinca 2017. proizlazi da je tužitelj zadovoljan načinom rješavanja spora s zainteresiranom osobom (te da je zainteresirana osoba u cijelosti postupila po njegovom zahtjevu) to su prestali razlozi za daljnje vođenje upravnog postupka.

Dakle, time što je tuženik postupak obustavio pozivom na razloge iz stavka 2., a ne stavka 5. članka 46. Zakona o općem upravnom postupku, nije povrijeđen Zakon na štetu

tužitelja jer u konačnici ishod predmetnog upravnog postupka nije mogao završiti drugačije nego njegovom obustavom.

Slijedom navedenog, pozivom na članak 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, presuđeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 12. rujna 2019.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenik:

Tanja Nemić

